



RESOLUCIÓN No. 5314

**"POR LA CUAL SE ABRE UNA INVESTIGACIÓN Y SE FORMULA UN CARGO"**

**LA DIRECTORA LEGAL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE**

De conformidad con la Ley 99 de 1993 y el Decreto 1594 de 1984, en concordancia con los Decretos Distritales 561 y 562 del 29 de diciembre de 2006, y el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006 y la Resolución 0110 del 31 de enero de 2007 y,

**CONSIDERANDO**

**ANTECEDENTES**

Que mediante radicado No. 2008ER33042 de fecha 1 de Agosto de 2008, el Señor **CARLOS FERNANDO GONZÁLEZ MENA** solicitó ante esta Secretaría Distrital de Ambiente -SDA: "(...) *colaboración para dar prioridad al estudio para tala del Colegio de la referencia* "(...). Individuos Arbóreos ubicados en espacio privado, carrera 7 No. 171B-26 Barrio La Cita de la localidad (01) de Usaquén del Distrito Capital.

**CONSIDERACIONES TÉCNICAS**

Que la Oficina de Control de Flora y Fauna de la Dirección de Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, una vez recibió la solicitud de fecha 1 de agosto de 2008, efectuó visita de verificación al lugar del hecho el 8 de Agosto de 2008, por lo cual emitió el Concepto Técnico No. 011882 del 21 de Agosto 2008 estableciendo lo siguiente: "*Observaciones Generales: Esta oficina recibió el radicado 2008ER33042 del 01/08/2008 mediante el cual se solicita la autorización de tala de ocho (8) individuos arbóreos que interfieren con la construcción de la IED Friedrich Nauman en la Carrera*

*Handwritten signature*

29



7 No. 171B-26, por lo cual el ingeniero Marcel Corzo realizó visita el 08/08/2008, encontrando que los árboles No. 3,4 y 5 de la especie *Acacia gris* (*Acacia decurrens*) objeto de la solicitud se volcaron por el retiro parcial del terreno inmediato a los árboles, causando desestabilización del talud remanente y afectación estructural del sistema radicular de los mismos, resultando en su volcamiento. Durante la visita la Directora de Obras del Consorcio Obras RHC, firma constructora de la IED, presentó un Informe Técnico describiendo los problemas de estabilidad que ocasionaron los volcamientos, argumentando los fuertes vientos presentados en la temporada. Sin embargo se considera que la firma incurrió en negligencia al afectar estructuralmente el sistema de sostén de los mismos, lo cual se evidencia en el registro fotográfico del mismo informe donde se aprecian las excavaciones alrededor de los árboles antes de su volcamiento".

### CONSIDERACIONES JURIDICAS

Que la Carta Política de 1991, se constituyó en materia ambiental como la "Constitución Ecológica" dada la importancia que le otorga a la defensa del medio ambiente y en especial a la introducción del concepto de desarrollo sostenible, es así, como en el artículo 8 se impone como premisa normativa constitucional vinculante: "Es obligación del Estado y de las personas proteger las riquezas culturales y naturales de la Nación".

Que el Constituyente en el Estatuto Superior, instituyó mecanismos que responden al mantenimiento y defensa de los recursos naturales, como lo preceptúa en su artículo 79- "Todas las personas tienen derecho a gozar de un ambiente sano. La ley garantizará la participación de la comunidad en las decisiones que puedan afectarlo. Es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines".

Que el artículo 80 Constitucional, le asigna al Estado el imperativo de planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, generando desarrollo sostenible, conservación y restauración o sustitución de estos. Atribuye también como responsabilidad estatal la prevención y control de agentes de deterioro ambiental, y que en cuyo caso, se configura la potestad sancionatoria como un mecanismo de protección frente al quebrantamiento de normas ambientales y que consecuentemente hace exigible el resarcimiento de los daños originados.

Que para efectos de la función social de la propiedad privada el estatuto constitucional en su Artículo 58 modificado. Acto Legislativo 01 de 1999 artículo 1. el cual a su tenor literal dice: "Se garantizan la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores. Cuando de la aplicación de una ley expedida por motivo de utilidad pública o



*interés social, resultaren en conflicto los derechos de los particulares con la necesidad por ella reconocida, el interés privado deberá ceder al interés público o social.*

*La propiedad es una función social que implica obligaciones. Como tal, le es inherente una función ecológica (...).*

Que el bloque de legalidad que recoge la normatividad regulatoria del medio ambiente y los recursos naturales, encuentra como fundamento primigenio la Ley 99 de 1993, la cual organiza el sector público ambiental en cuyo encargo se atribuye la gestión y conservación del medio ambiente y los recursos naturales renovables, fijando los principios orientadores de la política ambiental en Colombia.

Que el mencionado régimen ambiental para materializar los principios orientadores y disposiciones ambientales, organiza las entidades encargadas de ejercer el control y vigilancia de la política ambiental en Colombia, por tal razón, se establece la competencia de esta Autoridad Ambiental designada en el artículo 66 de la ley 99 de 1993: *“Los municipios, distritos o áreas metropolitanas cuya población urbana fuere igual o superior a un millón (1'000.000) de habitantes ejercerán dentro del perímetro urbano las mismas funciones atribuidas a las Corporaciones Autónomas Regionales, en lo que fuere aplicable al medio ambiente urbano. Además de las licencias ambientales, concesiones, permisos y autorizaciones que les corresponda otorgar para el ejercicio de actividades o la ejecución de obras dentro del territorio de su jurisdicción las autoridades municipales, distritales o metropolitanas tendrán la responsabilidad de efectuar el control de vertimientos y emisiones contaminantes, disposición de desechos sólidos y de residuos tóxicos y peligrosos, dictar las medidas de corrección o mitigación de daños ambientales y adelantar proyectos de saneamiento y descontaminación”.*

Que por lo tanto, la remisión del precitado artículo encuentra concordancia con el artículo 31 Ibídem de la Ley Ambiental en cuestión, el cual determina las funciones de las Corporaciones Autónomas Regionales, y específicamente para el caso que nos ocupa, el numeral 17: *Imponer y ejecutar a prevención y sin perjuicio de las competencias atribuidas por la ley a otras autoridades, las medidas de policía y las sanciones previstas en la ley, en caso de violación a las normas de protección ambiental y de manejo de recursos naturales renovables y exigir, con sujeción a las regulaciones pertinentes, la reparación de los daños causados”.*

Que corresponde entonces, determinar la presunta infracción a la normatividad ambiental por parte de la Secretaría de Educación Distrital -SED, por lo tanto este Despacho encuentra procedente efectuar el siguiente análisis jurídico:

Que el Decreto Distrital 472 de 2003, se configura como la normativa reglamentaria de la arborización, aprovechamiento, tala, poda, transplante o reubicación del arbolado urbano



en el Distrito Capital de Bogotá, definiendo como principios orientadores para la regulación del recurso de flora, con debida sujeción a disposiciones legales disponiendo aspectos de control, preservación y defensa del patrimonio ecológico.

Que de esta manera, la normativa Distrital atribuye competencias prevalentes y específicas, dependiendo de la ubicación de las especies arbóreas, bien sea en espacio público o privado, en cuyo caso le asigna la facultad a personas de naturaleza jurídica que se definan como públicas o privadas para adelantar la intervención del arbolado urbano en el Distrito Capital.

Que por lo antepuesto, el Decreto Distrital 472 de 2003 en el artículo 5 dispone: *El Jardín Botánico José Celestino Mutis es la entidad responsable de la arborización, tala, poda, aprovechamiento, trasplante o reubicación del arbolado urbano en el espacio público de uso público de la ciudad*, contemplando circunstancias excepcionales en las que Entidades del orden Distrital podrán intervenir las especies arbóreas localizadas en espacio público de uso público, en razón al servicio y actividad que desarrollen, como lo prescribe el mismo artículo.

Que destaca la norma en análisis, que en desarrollo de los referidos principios orientadores, corresponde a la Autoridad Ambiental dentro de su actividad de gestión, dirección y coordinación en materia ambiental atribuida al Distrito Capital, la determinación de responsabilidades frente al manejo del arbolado urbano, cuando se genere afectación o menoscabo del mismo.

Que es así oportuno mencionar, que el Decreto Distrital en comento, además de regular los procedimientos que viabilicen la intervención silvicultural del arbolado urbano en el Distrito Capital, asume también un régimen de responsabilidad que consagra la valoración de conductas que contravienen las disposiciones protectoras y permisivas de las especies de flora.

Que con fundamento en lo anterior, el Decreto Distrital 472 el artículo 15 en su numeral 2º, preceptúa que la conducta que genere: *"Deterioro del arbolado urbano y provocación de la muerte lenta y progresiva de individuos, con prácticas silviculturales lesivas tales como anillamiento y envenenamiento con productos nocivos que afecten negativamente su estado fitosanitario"*, es susceptible de ser apreciada para determinar la eventual responsabilidad ambiental, y que para el caso sub-examine, esta situación es evidenciada por el resultado de la visita técnica llevada a cabo por la Oficina de Control de Flora y Fauna de la Dirección de Control y Seguimiento Ambiental de esta Secretaría, y consagrado en el Concepto Técnico No. 011882 de fecha 21 de agosto de 2008, visita según la cual se encontró que los árboles números 3, 4 y 5 de la especie *Acacia grís (Acacia decurrens)*, ubicados en espacio público en la carrera 7 No. 171B-26, se volcaron presuntamente por el retiro parcial del terreno inmediato a los árboles, causando

*Mundo*





desestabilización remanente y afectación estructural del sistema radicular de los mismos resultando en su volcamiento. El daño efectuado presuntamente por el señor **HÉCTOR VICENTE RODRÍGUEZ ROMERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. **19233842**, actuando en calidad de representante legal del CONSORCIO RHC.

Que hasta este punto, el ordenamiento jurídico prevé que la infracción de la normatividad ambiental será susceptible de ser valorada a través de un procedimiento que logre determinar la ocurrencia o no de responsabilidad ambiental; pues según la Ley 99 de 1993 en su Artículo 85.- *"Tipos de Sanciones. El MINISTERIO DEL MEDIO AMBIENTE y las corporaciones Autónomas Regionales Impondrán al infractor de las normas sobre protección ambiental o sobre manejo y aprovechamiento de recursos naturales renovables, mediante resolución motivada y según la gravedad de la infracción los siguientes tipos de sanciones y medidas preventivas: (...) Parágrafo 3.- Para la imposición de las medidas y sanciones a que se refiere este artículo se estará al procedimiento previsto por el Decreto 1594 de 1984 o al estatuto que lo modifique o sustituya."*

Que por lo tanto, el Decreto 1594 de 1984 se constituye en el mecanismo procesal para adelantar proceso sancionatorio especial de índole ambiental.

Que teniendo en cuenta que las normas ambientales son de orden público y no pueden ser objeto de transacción o renuncia a su aplicación por las autoridades ambientales o por los particulares, y que en la actualidad, el Decreto 1594 de 1984, no ha sido modificado o revocado por normatividad alguna, es pertinente para adelantar las investigaciones respectivas en materia ambiental, así como por el incumplimiento de las normas vigentes en la materia.

Que de esta manera, el artículo 197 ibídem, establece: *"El procedimiento sancionatorio se iniciará de oficio, a solicitud o información de funcionario público, por denuncia o queja presentada por cualquier persona"*; encontrando entonces que para el presente caso, la actuación que se surte en esta providencia, se adelanta con fundamento en el Concepto Técnico No. 11882 de fecha 21 de agosto de 2008 que se originó en la visita que el interesado solicitó según el radicado el No. 2008ER33042 del 1 de Agosto de 2008, ante esta Secretaría.

Que el Artículo 203 ibídem, consagra: *"En orden a la verificación de los hechos u omisiones, podrán realizarse todas las diligencias que se consideren necesarias, tales como visitas, toma de muestras, exámenes de laboratorio, mediciones, pruebas químicas o de otra índole y en especial las que se deriven del Capítulo XIV del presente Decreto"*.

Que se estipula en el Artículo 205 ibídem: *"Realizadas las anteriores diligencias, mediante notificación personal, se pondrán en conocimiento del presunto infractor los cargos que se*



le formulen. El presunto infractor podrá conocer y examinar el expediente de la investigación”.

Que en consecuencia de lo anterior, la norma procesal faculta al presunto contraventor, como así lo recoge el Decreto 1594 de 1984 en el Artículo 207: “Dentro de los diez (10) días hábiles siguientes al de la notificación, el presunto infractor, directamente o por medio de apoderado, podrá presentar sus descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que considere pertinentes y que sean conducentes”.

Que como corolario de las descripciones normativas tanto sustantivas como procesales, objeto de análisis en esta providencia, adquiere relevancia para esta Secretaría como Autoridad Ambiental, determinar la ocurrencia en la vulneración de las normas reguladoras y protectoras de los recursos naturales, es por esto que se encuentra pertinente iniciar investigación administrativa de carácter ambiental frente a la presunta conducta desplegada por el señor **HÉCTOR VICENTE RODRÍGUEZ ROMERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. **19233842**, actuando en calidad de representante legal del CONSORCIO RHC, de igual manera formular cargo por la presunta trasgresión del artículo 5 del Decreto Distrital 472 de 2003, y por incurrir en la conducta descrita en el numeral 2 del artículo 15 del referido Decreto.

Que a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, mediante el cual se modificó la Estructura de la Alcaldía Mayor de Bogotá y se transformó el Departamento Técnico Administrativo de Medio Ambiente -DAMA, en la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, a la que se le asignó entre otras funciones, la de ejecutar el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, e implementar las acciones de policía que sean pertinentes a efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que corresponda a quien infrinja dichas normas.

Que de conformidad con lo establecido en el literal a) del artículo 1º de la Resolución No. 0110 del 31 de enero de 2007, proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA, mediante la cual se efectúan unas delegaciones a la Dirección Legal Ambiental, le corresponde suscribir los actos administrativos necesarios dentro de los procesos que se adelanten como consecuencia de la violación de las normas sobre protección ambiental o sobre el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales renovables, y en consecuencia, esta Dirección es la competente en el caso que nos ocupa, para abrir investigación ambiental y formular el respectivo cargo al señor **HÉCTOR VICENTE RODRÍGUEZ ROMERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. **19233842**, actuando en calidad de representante legal del CONSORCIO RHC,

Que en mérito de lo expuesto,



5314

## RESUELVE

**ARTICULO PRIMERO:** Abrir investigación administrativa sancionatoria de carácter Ambiental, al Señor **HÉCTOR VICENTE RODRÍGUEZ ROMERO**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 19233842**, actuando en calidad de representante legal del CONSORCIO RHC, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva del Acto administrativo.

**ARTICULO SEGUNDO:** Formular al señor **HÉCTOR VICENTE RODRÍGUEZ ROMERO**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 19233842**, actuando en calidad de representante legal del CONSORCIO RHC, el siguiente cargo, conforme a lo expuesto en las consideraciones de la presente providencia:

**CARGO ÚNICO:** Por la presunta violación del artículo 5 del Decreto 472 de 2003, y adecuarse a la conducta descrita en el artículo 15 *Ibidem* numeral 2, "*Medidas preventivas y sanciones. El DAMA hará el seguimiento a lo dispuesto en este Decreto y en caso de incumplimiento impondrá las medidas y sanciones a que se refiere el artículo 85 de la Ley 99 de 1993, cuando se incurra en alguna de las siguientes conductas: (...) numeral 2.- Deterioro del arbolado urbano y provocación de la muerte lenta y progresiva de individuos, con prácticas silviculturales lesivas tales como anillamiento y envenenamiento con productos nocivos que afecten negativamente su estado fitosanitario.*" "*por efectuar presuntamente el retiro parcial del terreno inmediato a los árboles, causando desestabilización del talud remanente y afectación estructural del sistema radicular de los mismos, resultando en volcamiento de tres (3) individuos arbóreos de la especie Acacia gris (Acacia decurrens)*"; ubicados en espacio público, en la carrera 7 No. 171B-26 en el Distrito Capital.

**ARTICULO TERCERO:** el señor **HÉCTOR VICENTE RODRÍGUEZ ROMERO**, identificado con cédula de ciudadanía **No. 19233842**, actuando en calidad de representante legal del CONSORCIO RHC, cuenta con un término de diez (10) días hábiles contados a partir de la notificación de esta Resolución para presentar por escrito a esta Secretaría los descargos y aportar y/o solicitar la práctica de las pruebas que considere pertinentes y que sean conducentes.

**PARÁGRAFO:** La totalidad de los costos que demande la práctica de pruebas serán a cargo de la parte solicitante.



**ARTICULO CUARTO:** El expediente No. SDA-08-2008-2716 estará a disposición de los interesados en el archivo de expedientes de esta entidad, de conformidad con el artículo 29 del Código Contencioso Administrativo.

**ARTICULO QUINTO:** Notificar el contenido del presente Acto Administrativo al señor **HÉCTOR VICENTE RODRÍGUEZ ROMERO**, identificado con cédula de ciudadanía No. **19233842**, actuando en calidad de representante legal del CONSORCIO RHC, en la Avenida el Dorado No. 66-63, del Distrito Capital.

**ARTICULO SEXTO.-** Publicar la presente providencia en el boletín ambiental. Lo anterior, en cumplimiento del artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

**ARTÍCULO SÉPTIMO.-** Fijar la presente providencia en lugar público de la Secretaría Distrital de Ambiente -SDA.

**ARTICULO OCTAVO.-** Enviar copia de la presente resolución a la Oficina de Flora y Fauna de la Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental.

**ARTÍCULO NOVENO.-** Remitir copia de la presente providencia a la alcaldía local (01) Usaquéen del Distrito Capital, para que se fije en un lugar público de esta entidad.

**ARTICULO DÉCIMO.-** Contra la presente providencia no procede recurso alguno.

**NOTIFIQUESE, PUBLÍQUESE Y CUMPLASE**

Dado en Bogotá D. C., a los 12 DIC 2008

  
**ALEXANDRA LOZANO VERGARA**  
Directora Legal Ambiental

Proyectó, Ruth Azucena Cortés -**Abogada.**

Revisó, Juan Camilo Ferrer Tobón -**Asesor de Despacho.**

C.T. No. 011882 21/08/08

Expediente. SDA-08-2008-2716